



**Zápis z 1. kola kolektivního vyjednávání  
o návrhu Dodatku č. 5 ke Kolektivní smlouvě Dopravního podniku hl. m. Prahy, akciová  
společnost uzavřené na období od 1. 1. 2022 do 31. 12. 2026  
ze dne 10. 8. 2023**

- p. Špička: přivítal přítomné. K návrhu Dodatku č. 5 ke Kolektivní smlouvě Dopravního podniku hl. m. Prahy, akciová společnost uzavřené na období od 1. 1. 2022 do 31. 12. 2026 (dále jen „Dodatek č. 5“) sdělil, že v bodech týkajících se finanční stránky prozatím není možné rozhodnout.  
Připomněl, že do konce roku 2023 bude nutné uzavřít dodatek ke KS. Na říjnovém kole KV by již měl být znám objem finančních prostředků přidělených DP k vyjednávání. Dodal, že bude důležité stanovit priority, do kterých oblastí budou přidělené finanční prostředky následně alokovány.

Dále bylo přistoupeno k jednání o jednotlivých bodech. Na základě níže uvedené a schválené legendy pro KV jsou změny vyznačeny v záznamu, který bude v rámci jednání vytvořen a odsouhlasen stranou zaměstnavatele i stranou odborových organizací.

---

Legenda:

(červeně = návrhy a zdůvodnění OO)

(modře = návrhy a zdůvodnění zaměstnavatele)

(nový návrh zaměstnavatele)

(shoda na textu mezi zaměstnavatelem a OO)

(Strana OO – nový návrh)

- **Bod 2.3.12 KS**

- p. Špička: uvedl, že zaměstnavatel souhlasí s návrhem OO a konstatoval shodu na znění textu bodu.

Shoda mezi zaměstnavatelem a OO.

- **Bod 2.4.1 KS**

- p. Špička: uvedl, že zaměstnavatel nesouhlasí s návrhem OO, neboť současná úprava KS poskytuje zaměstnancům 1 týden dovolené nad rámec stanovený zákoníkem práce. S ohledem na skutečnost, že v současném návrhu novely zákoníku práce není obsažen návrh na navýšení dovolené nad 4 týdny, považuje zaměstnavatel současnou úpravu rozsahu dovolené v délce 5 týdnů za zcela vyhovující. Požádal zástupce OO o odstoupení od jejich návrhu.

Rozpor mezi zaměstnavatelem a OO.

- **Bod 2.5.19 KS**

- p. Schneider: uvedl, že zástupci OO navrhnou úpravu bodu 2.5.19 KS. Nahradit text: „Smluvní strany budou jednat o zavedení umožnění výkonu práce mimo obvyklé pracoviště DP u zaměstnanců, jimž jejich sjednaný druh výkonu práce (funkce nebo profese) umožňuje výkon práce mimo obvyklé pracoviště DP na základě schválení jejich vedoucího útvaru vydaného v souladu s vnitřní normou o výkonu práce mimo pracoviště zaměstnavatele, vydanou“ za: „Práce na dálku bude u zaměstnavatele organizována v souladu s vnitřní normou publikovanou“.
- p. Krejčí: dotázal se na účel nového znění ustanovení.
- p. Schneider: uvedl, že se již nejedná o zavedení umožnění výkonu práce mimo pracoviště DP, ale jedná se o práci na dálku dle novely zákoníku práce.
- p. Krejčí: uvedl, že původní znění textu bodu byl závazek, aby zaměstnavatel umožnil výkon práce mimo pracoviště DP. K naplnění bodu 2.5.19 KS došlo a dotázal se, jaký je účel úpravy bodu.
- p. Schneider: uvedl, že v současné době je umožnění výkonu práce mimo pracoviště problémem pro organizaci práce u zaměstnavatele, kde je velké množství zaměstnanců, kteří toto využít nemohou. Jedná se o to, aby byla u zaměstnavatele vhodně upravena pravidla.
- p. Krejčí: uvedl, že pravidla pro umožnění výkonu práce mimo pracoviště jsou daná ve SM 2022-002 „*Výkon práce mimo pracoviště zaměstnavatele*“. Zástupci OO se mohou v rámci připomínkového řízení vyjádřit ke všem budoucím verzím této směrnice.
- p. Schneider: souhlasil a uvedl, že umožnění výkonu práce mimo pracoviště bylo zavedeno a z tohoto důvodu je text bodu přeformulován na nikoliv práci mimo obvyklé pracoviště, ale na práci na dálku, jak uvádí novela zákoníku práce, která navíc mění dosud zavedená pravidla. Jedná se o preventivní návrh, nad kterým by se zaměstnavatel měl zamyslet, neboť k novele zákoníku práce dojde a nebude jednoduché jí v prostředí DP organizovat.
- pí Bouzková: uvedla, že se s úpravou SM 2022-002 počítá.
- p. Špička: podal protinávrh za stranu zaměstnavatele, a to zrušit bod 2.5.19 KS.
- p. Schneider: uvedl, že zástupci OO nesouhlasí s protinávrhem zaměstnavatele. Konstatoval rozpor na znění textu bodu.

### Rozpor mezi zaměstnavatelem a OO.

- **Bod 5.2 KS**

- p. Schneider: dotázal se, zda zástupci OO mají očekávat návrh ze strany zaměstnavatele na řešení problematiky v bodě 5.2 KS nebo je očekáváno, že návrh podají zástupci OO.
- p. Špička: dotázal se, zda mají návrh zástupci OO již zpracovaný.
- p. Schneider: uvedl, že nikoliv a konstatoval, že v případě, že mají návrh zpracovat zástupci OO, požádal o zaslání celého aktuálního znění bodu 5.2 KS, ve kterém je mnoho bodů, které je nutné opravit.
- p. Špička: požádal zástupce OO o zpracování návrhu a zaslání zaměstnavateli k vyjádření.
- p. Schneider: uvedl, že problémem je, že aktuální text bodů neodpovídá aktuálním potřebám 400000 – úsek ekonomický a 500300 – odbor Benefitů a péče o zaměstnance. Uvedené útvary by měly z pohledu daňové a nedaňové uznatelnosti, systému rozvrhování směn a následného rozepisování upravit texty bodů tak, aby odpovídaly aktuálním potřebám v daňové oblasti. Zástupci OO nemají problém předložit návrh, ale spíše by očekávali spolupráci mezi útvary 400000 a 500300. Dále uvedl, že prostřednictvím 4000530 – odd. Finanční účtárna byla rozeslána informace s požadavkem na vedoucí zaměstnance, aby rozeznali daňovou a nedaňovou uznatelnost pou-

kázek na stravování s poděkováním od 400520 – odd. Účetnictví a. s., přičemž jim nebyla souběžně poskytnuta metodika pro správné rozeznání daňového hlediska.

- p. Pařízek: uvedl, že si není vědom toho, že by 400000 – úsek ekonomický rozesílal tuto informaci.
- p. Schneider: nesouhlasil s tím, že by bylo v DP možné rozesílat e-maily pod jinou identifikací, než je ta zaměstnance, který e-mail skutečně odeslal. Požádal tedy 410000 – jednotka Informační technologie o prověření, z jaké e-mailové adresy byl e-mail, který byl dnes předložen na jednání s ÚP se zástupci OO, odeslán, pokud měl být zaslán jiným zaměstnancem, než je odesílatel e-mailu, a to zaměstnanec 400500 – odbor Účetnictví, daně a financování.
- p. Špička: uvedl, že zaměstnavatel předloží nový návrh bodu 5.2 KS.

- **Bod 5.5.15 KS**

- p. Špička: uvedl, že zaměstnavatel nesouhlasí s návrhem OO z důvodu ekonomické náročnosti. V případě navýšení pracovního volna s náhradou mzdy vzniknou problémy především v provozu.
- p. Schneider: zástupci OO odstupují od svého návrhu na výši čerpání pracovního volna s náhradou mzdy a navrhují, aby zaměstnanci mohli čerpat pracovní volno s náhradou mzdy v rozsahu nejvýše 4 pracovní dny za kalendářní rok.
- p. Špička: konstatoval rozpor na znění textu bodu a uvedl, že ne všichni zaměstnanci vyčerpají pracovní volno s náhradou mzdy. Z tohoto důvodu je jim pak následně vyplaceno prostřednictvím volnočasových poukázek FlexiPass. V současné době není známo, zda volnočasové poukázky budou daňově nebo nedaňově uznatelné a vyzval zástupce OO k případné diskusi na dalším kole KV, jakmile bude známa výše inflace a jakým způsobem vláda naloží s benefity pro zaměstnance.

Rozpor mezi zaměstnavatelem a OO.

- **Bod 5.9.9 KS**

- p. Špička: uvedl, že zaměstnavatel nesouhlasí s návrhem OO z důvodu ekonomické náročnosti a také proto, že není známo, zda volnočasové poukázky budou daňově nebo nedaňově uznatelné.
- p. Schneider: konstatoval, že bod bude nadále veden v rozporu.

Rozpor mezi zaměstnavatelem a OO.

- **Bod 5.9.10 a) KS**

- p. Špička: uvedl, že zaměstnavatel nesouhlasí s návrhem OO z důvodu ekonomické náročnosti.
- p. Schneider: konstatoval, že bod bude nadále veden v rozporu.

Rozpor mezi zaměstnavatelem a OO.

- **Bod 5.9.13 KS**

- p. Špička: uvedl, že zaměstnavatel navrhuje rozšířit výčet zaměstnanců, kterým bude sjednáno pojištění odpovědnosti zaměstnance za škodu způsobenou zaměstnavateli o profesi průvodčí, který pracuje na dvounápravovém historickém vozu.
- p. Schneider: uvedl, že zaměstnavatel zdůvodnil pouze zaměstnance v pracovním poměru, ale neuvedl větší počet průvodčích, kteří pracují na základě dohod o pracích konaných mimo pracovní poměr, jichž by se pojistné krytí také mělo týkat.

- p. Zatloukal: uvedl, že na zmiňované průvodčí se nezapomnělo, ale záměrně se rozšíření týká jen průvodčích, kteří jsou v pracovním poměru.
- p. Schneider: uvedl, že tímto způsobem text bodu není ale napsán a odpovídá i tak průvodčím, kteří pracují také na dohodu o pracích konaných mimo pracovní poměr.

#### Rozpor mezi zaměstnavatelem a OO.

- **Bod 5.6 a 5.7 KS**

- p. Schneider: dotázal se, zda návrh na úpravu bodů 5.6 a 5.7 KS mají podat zástupci OO nebo bude návrh předložen za stranu zaměstnavatele.
- p. Špička: uvedl, že návrh na úpravu bodů 5.6 a 5.7 KS předloží zaměstnavatel.

- **Bod 6.18.11 KS (nový bod)**

- p. Schneider: uvedl, že je problém, že i když v DP funguje Komise pro odškodňování pracovních úrazů, tak zástupci OO nedostávají potřebné informace o změnách ze strany zaměstnavatele, kterými se po projednání v komisi mění podmínky projednané se zástupci OO. Dodal, že ve většině případů je zástupci OO obdrženo až ve chvíli, kdy nastane jakýkoliv problém, který řeší již 900200 – odbor Právní. Z tohoto důvodu navrhuje text nového bodu KS: *„Ukončí-li zaměstnavatel výplatu náhrady za ztrátu na výdělnku z vlastního podnětu nebo z podnětu pojišťovny, je povinen neprodleně informovat o této skutečnosti příslušnou odborovou organizaci a projednat s ní ukončení výplaty náhrady za ztrátu na výdělnku. Toto ustanovení se týká i změny výše nebo způsobu náhrady škody a nemajetkové újmy vzniklé pracovním úrazem oproti výši nebo způsobu, které byly projednány v rámci Komise pro odškodňování pracovních úrazů.“*
- p. Špička: uvedl, že bylo sděleno, že se Dodatek č. 5 bude týkat pouze Mzdového předpisu a zástupci OO zde navrhuje i jiné body z těla KS.
- p. Schneider: uvedl, že by bylo vhodné, aby tento bod vstoupil v účinnost co nejdříve a souhlasil s tím, aby uvedený bod byl veden v Dodatku č. 4 ke Kolektivní smlouvě Dopravního podniku hl. m. Prahy, akciová společnost uzavřené na období od 1. 1. 2022 do 31. 12. 2026 (dále jen „Dodatek č. 4“). Jedná se o zajištění vzájemné informovanosti, kdy se zvyšuje počet problematických případů, s jejichž rozsahem se nepočítalo, a proto by nebylo vhodné čekat až na kolektivní vyjednávání o nové KS.
- p. Špička: uvedl, že by bylo vhodnější, aby byl bod přesunut do Dodatku č. 4.
- p. Schneider: souhlasil.

#### Rozpor mezi zaměstnavatelem a OO. (Bod bude přesunut do KV o Dodatku č. 4.)

- **Bod 2.8 Přílohy KS**

- p. Špička: uvedl, že zaměstnavatel nesouhlasí s návrhem OO z důvodu ekonomické náročnosti a také proto, že zatím není známa výše inflace. Uvedl, že zástupci OO chtějí sjednotit mzdové tarify na horní úroveň tarifního rozpětí u zaměstnanců manuálních profesí. S tímto návrhem zaměstnavatel také nesouhlasí, a to nejen z důvodu ekonomické náročnosti, ale také proto, že dojde k demotivaci nejlepších zaměstnanců, kteří jsou v současné době odměňováni horní hranicí tarifního rozpětí, neboť budou finančně více zvýhodněni zaměstnanci, kteří jsou odměňováni spodní hranicí tarifního rozpětí. Na dané téma probíhala rozsáhlá diskuse i s vedoucími jednotek, kteří s návrhem nesouhlasí.
- p. Obitko: dotázal se, zda bylo s vedoucími zaměstnanci také projednáno, jakým způsobem pracují s jinými motivačními složkami, kterými by se měli zaměstnanci měsíčně hodnotit,

např. KVO. Dále uvedl, že vedoucí zaměstnanci tarifní střeďy vůči zaměstnancům zneužívají k vlastní mzdové politice.

Konstatoval, že v současné době řeší problém, který se týká zaměstnanců včetně vedoucích zaměstnanců, kteří byli převedeni z Českého tepla do DP a kteří neznají systém odměňování u DP. Zaměstnanci, kteří byli převedeni, najednou zjistí, že jejich vykonávaná činnost není dle norem DP a nemohou jí tak vykonávat, neboť nemají požadovaná školení. Následně dojde k navyšování mezd a vedoucí zaměstnanec zařadí zaměstnance do horní úrovně tarifního rozpětí, aniž by měl jakákoli školení, ale požadovanou práci vykonává bez odporu vedoucímu zaměstnanci.

Konstatoval, že vedoucí zaměstnanci tam, kde mohou motivovat zaměstnance prostřednictvím nenárokové složky mzdy, zaměstnance nemotivují.

- p. Slanina a p. Růžička: podpořili prezidenta FPO.
- p. Schneider: uvedl, že popisovaný problém motivování zaměstnanců kategorie D není možné vyřešit bez změny systému rozdělování měsíčních KVO. Konstatoval, že je problém v distribuci měsíčních KVO, kdy máme pro každou skupinu zaměstnanců jiný systém jejich distribuce k jednotlivým skupinám v útvarech dle hodnocených zaměstnanců. V případě, že by manuální zaměstnanci měli stejný systém distribuce KVO k jednotlivým vedoucím zaměstnancům, kteří své podřízené zaměstnance hodnotí, jako TH zaměstnanci s rovnoměrně rozvrženou pracovní dobou, měli by vedoucí zaměstnanci určitý objem finančních prostředků k pravidelnému hodnocení svých podřízených zaměstnanců.

Dále se vyjádřil k zaměstnancům, kteří nemají požadovaná školení k výkonu své práce. Zaměstnavatel musí dle normy zároveň ověřit, jestli má zaměstnanec správná oprávnění k výkonu práce a požádal o přehodnocení postupu 200500 – odbor Energetická služba z hlediska BOZP a z hlediska zajišťování revizních zkoušek.

- p. Špička: dotázal se, jakým způsobem budou zaměstnanci motivováni, pokud dojde ke sjednocení mzdových tarifů.
  - p. Krejčí: uvedl, že pokud dojde ke sjednocení tarifních mezd u zaměstnanců manuálních profesí na horní úroveň tarifního rozpětí, jedná se v průměru o 2,35 %.
- Dále uvedl, že z návrhu zástupců OO posledních dvou doplněných odstavců bodu vyplývá, že z objemu finančních prostředků pro příští rok se všem zaměstnancům navýší mzdové tarify o 2,35 %, což znamená, že zaměstnancům manuálních profesí, kteří jsou v současné době zařazeni v horní úrovni tarifního rozpětí, nebude navýšena tarifní mzda, což je značně demotivační.
- p. Schneider: uvedl, že návrh na navýšení tarifních mezd pro zaměstnance mimo kategorii D je kompenzací za návrh na sjednocení tarifů na nejvyšší rozpětí pro zaměstnance kategorie D, který by znamenal automatické navýšení objemu finančních prostředků všem zaměstnancům kategorie D o 2,35 %.
  - p. Špička: konstatoval rozpor na znění textu bodu.

### Rozpor mezi zaměstnavatelem a OO.

#### • **Bod 4.3 Přílohy KS**

- p. Špička: uvedl, že zaměstnavatel nesouhlasí s návrhem OO z důvodu ekonomické náročnosti.
- p. Schneider: uvedl, že navrhované navýšení příplatků souvisí se zatěžujícím systémem rozvrhování směn pro zaměstnance v nerovnoměrně rozvržené pracovní době, které ovlivňuje i jejich rodinný život. Zástupci OO navrhuje navýšit příplatek zaměstnancům za noční práci, zaměstnancům, kterým z rozpisu směn vyplyne v provozním dnu pracovní

doba rozdělená do více částí, příplatek za práci v odpolední době a je také nově navrhován příplatek, který řeší celkově nevhodnost rozvrhování směn.

- p. Špička: konstatoval rozpor na změně výše příplatku.

**Rozpor mezi zaměstnavatelem a OO.**

- **Bod 4.9 Přílohy KS**

- p. Špička: uvedl, že zaměstnavatel nesouhlasí s návrhem OO z důvodu ekonomické náročnosti. Uvedl, že jakmile bude znám objem finančních prostředků, bude možná diskuse o navyšování příplatků.
- p. Novák: uvedl, že na jednu stranu je pochopitelná ekonomická náročnost, ale na druhou stranu jsou vymyšlené nesmyslné „šejdry“.
- p. Tošil: uvedl, že uvedená problematika se řeší již několik let.
- p. Špička: konstatoval rozpor na změně výše příplatku.

**Rozpor mezi zaměstnavatelem a OO.**

- **Bod 4.10 Přílohy KS**

- p. Špička: uvedl, že zaměstnavatel nesouhlasí s návrhem OO z důvodu ekonomické náročnosti.
- p. Schneider: uvedl, že ze strany zástupců OO se jedná o dva návrhy. Jeden se týká vytvoření nové skupiny nad 40 let a druhý se týká doplnění textu bodu.
- p. Špička: konstatoval rozpor na znění textu bodu.

**Rozpor mezi zaměstnavatelem a OO.**

- **Bod 4.14 Přílohy KS**

- p. Špička: uvedl, že zaměstnavatel navrhuje zrušit příplatek strojvedoucím NTP z důvodu jeho nevyužívání.
- p. Schneider: uvedl, že zástupci OO souhlasí s návrhem zaměstnavatelem a požádal, aby u bodu bylo uvedeno: „*neobsazen, text bodu byl vypuštěn*“.
- p. Špička: konstatoval shodu na vypuštění textu bodu.

**Shoda mezi zaměstnavatelem a OO.**

- **Bod 4.17 Přílohy KS**

- p. Špička: uvedl, že zaměstnavatel navrhuje zrušit příplatek za doplňkový prodej jízdenek z důvodu jeho nevyužívání.
- p. Schneider: uvedl, že zástupci OO souhlasí s návrhem zaměstnavatelem a požádal, aby u bodu bylo uvedeno: „*neobsazen, text bodu byl vypuštěn*“.
- p. Špička: konstatoval shodu na vypuštění textu bodu.

**Shoda mezi zaměstnavatelem a OO.**

- **Bod 4.27 Přílohy KS**

- p. Špička: uvedl, že zaměstnavatel nesouhlasí s návrhem OO z důvodu ekonomické náročnosti a také proto, že zatím není známa výše inflace.

**Rozpor mezi zaměstnavatelem a OO.**

- **Bod 4.31 Přílohy KS**

- p. Špička: uvedl, že zaměstnavatel nesouhlasí s návrhem OO z důvodu ekonomické náročnosti a konstatoval rozpor na znění textu bodu.

Zápis z 1. kola kolektivního vyjednávání o návrhu Dodatku č. 5 ke Kolektivní smlouvě Dopravního podniku hl. m. Prahy, akciová společnost uzavřené na období od 1. 1. 2022 do 31. 12. 2026 ze dne 10. 8. 2023

## Rozpor mezi zaměstnavatelem a OO.

### • **Bod 4.34 Přílohy KS**

- p. Špička: uvedl, že zaměstnavatel navrhuje úpravu textu bodu 4.34 Přílohy KS a odkázal na rozsáhlé vyjádření.
- p. Schneider: uvedl, že problémem je skutečnost, že ze strany JPA nebylo v souladu s aktuálním zněním textu bodu předloženo řešení související problematiky.
- p. Růžička: uvedl, že došlo k dohodě, že bude ze strany zaměstnavatele navrženo nové systémové řešení.
- p. Krejčí: odkázal na vyjádření zaměstnavatele, ve kterém JPA uvádí, z jakého důvodu chtějí pokračovat v modelu, který byl již zaveden pro rok 2023.
- p. Schneider: uvedl, že vedoucí JPA v rámci KV o Dodatku č. 1 garantoval, že přijde s novým řešením. Problém je ale také v tom, že navržený text je chápán tak, že zavedený model bude platit navždy. Není podstatné, kolik řidičů autobusů řídí trolejbus, ale kolik jich bude v budoucnu. Konstatoval, že trend v používání trolejbusů a elektrobusesů bude v budoucnu narůstat, a proto není možné najít řešení pro současný počet řidičů autobusů s oprávněním řídit trolejbus.  
Dále uvedl, že původní text bodu: „V průběhu roku 2023 bude po projednání se zástupci OO nastaveno nové systémové řešení s předpokládanou účinností od ledna 2024.“ byl nahrazen novým textem: „Řidiči autobusu přísluší za řízení trolejbusu příplatek ve výši 5 Kč za odpracovanou hodinu v rámci definice směny.“, ze kterého vyplývá, že vedoucí JPA nechce zástupcům OO předložit nový návrh, který by byl s nimi projednán. Navrhovaný text bodu je napsán tak, že bude výchozím textem pro další KV.
- p. Novotný: uvedl, že s vedoucím JPA jednal a doporučil, aby se zúčastnil PJ se zástupci OO a danou problematiku vysvětlil.
- p. Špička: souhlasil a konstatoval rozpor na znění textu bodu.

## Rozpor mezi zaměstnavatelem a OO.

### • **Bod 4.35 Přílohy KS (nový bod)**

- p. Špička: uvedl, že zaměstnavatel nesouhlasí s návrhem OO na zavedení nového příplatku z důvodu ekonomické náročnosti.
- p. Schneider: konstatoval rozpor na znění textu bodu.

## Rozpor mezi zaměstnavatelem a OO.

### • **Bod 4.36 Přílohy KS (nový bod)**

- p. Špička: uvedl, že zaměstnavatel navrhuje zavedení nového příplatku z důvodu potřeby zajištění řízení motorových vozidel i zaměstnanci v neřidičských profesích při zajišťování údržby, oprav a rekonstrukcí tramvajových tratí, kde je zvýšené riziko vzniku dopravních nehod nebo poškození vozidla.
- p. Schneider: konstatoval rozpor na znění textu nového bodu, neboť zaměstnavatel nevydefinoval ekonomickou náročnost.
- p. Slanina: uvedl, že se zavedením nového příplatku není problém, ale problémem je výše příplatku. Konstatoval, že v jiných jednotkách problém vyřešili tím způsobem, že některým zaměstnancům, kteří vykonávají stejnou pracovní činnost, byly finanční prostředky z tarifních středů odebrány a přiděleny zaměstnancům, kteří mohou také řídit motorové vozidlo, i přestože tuto činnost nemají v popisu pracovní činnosti.  
Dále uvedl, že je nevhodné, aby hned následující den po jednání se zástupci OO, cca 90 zaměstnanců obdrželo dokument s úpravou popisu pracovní činnosti s tím, že v případě, že

- odmítnou dokument podepsat, podepíše ho za ně vedoucí zaměstnanec s tím, že zaměstnanec byl seznámen a nesouhlasí.
- p. Krejčí: dotázal se, zda se daná problematika projednávala na PJ se zástupci OO v únoru.
  - p. Slanina: souhlasil.
  - p. Krejčí: uvedl, že bez projednání se zástupci OO by nemohlo dojít k aktualizaci popisu pracovních činností.
  - p. Slanina: uvedl, že daná problematika vznikla na základě podnětu vedoucího 238000 – provozovna Vnitropodniková doprava, který nastavil, aby se služební silniční motorová vozidla nepojišťovala.
  - p. Krejčí: uvedl, že problematika byla se zástupci OO projednána na únorovém PJ se zástupci OO.
  - p. Růžička a p. Tošil: podpořili předsedu ZOOS DP – ED.
  - p. Schneider: dotázal se, kdo navrhl text nového bodu, který neodpovídá terminologii KS. V případě, že byl text bodu navržen z JDCT, měl být zkontrolován. Vyjádřil se k dokumentu, který byl zástupcům OO předložen na PJ se zástupci OO v únoru. Předložený dokument obsahoval to, co mělo být následně textově uvedeno v PPF/PPP. Uvedl, že nesouhlas zástupců OO byl jasný a že v případě, že se povinnost řízení služebních silničních motorových vozidel bude zavádět do PPP nebo PPF, tak by tato povinnost měla být předřazena před obvyklé činnosti vyplývající z popisů dle SM 2011-004 „*Katalog manuálních prací*“ a SM 2010-012 „*Katalog TH funkcí*“. Dále uvedl, že není eticky správné předávat PPF/PPP zaměstnanci s dalším zaměstnancem jako svědkem, i když s danou činností nesouhlasí, protože neodpovídá činností dle katalogů nebo nesouhlasí s tím, že danou činnost nevykonává, protože vykonává činnosti, které jsou dle katalogů zařazeny ve vyšším TS. Daná problematika se netýká jen JDCT, ale i v jiných útvarech jsou zaměstnanci, kteří konají činnosti o několik TS výše, které odpovídají SM 2011-004 a SM 2010-012. Dle vyjádření 500210 – odd. Systemizace a ekonomika práce není zaměstnanec sice správně zařazen, ale výsledkem je, že vedoucí zaměstnanec odsouhlasí předání PPF/PPP za přítomnosti svědka, ale nikdo nenapraví, že zaměstnanec koná činnosti o několik TS výše. Předání PPF/PPP tímto způsobem není správné a požádal 900200 – odbor Právní o vyjádření se k uvedenému postupu předávání PPF/PPP.
  - p. Krejčí: uvedl, že se dotazoval, zda dochází k opravám PPF/PPP, V případě, že k nim nedocházelo, bylo nařízeno, aby k nim došlo. Dále uvedl, že byly zkontaktovány všechny úseky, aby poskytly data, jakým způsobem a kde se řídí v tzv. neřidičských funkcích nebo profesích. Z diskuse vyplynulo, že problém je především v JDCT, proto je návrh zaměstnavatele tímto způsobem předkládán.
  - p. Slanina: nesouhlasil s výší navrhovaného příplatku.
  - p. Krejčí: uvedl, že od počátku, kdy vznikl tento problém, byly vyčleněny finanční prostředky na mimořádné odměny, které byly vyplaceny zaměstnancům. Navrhovaná výše příplatku vychází v průměru na dvojnásobek výše mimořádných odměn, které byly zaměstnancům vyplaceny.
  - p. Slanina: uvedl, že se jedná o neodpovídající částku.
  - p. Obitko: uvedl, že JDCT vyřešila problém tím, že jakmile se začalo řešit navyšování mezd a někteří ze zaměstnanců vykonávali více činností, než které mají v PPF/PPP, byl jim rozdíl dorovnán například tím způsobem, že jim byl navýšen střed TS o 1 Kč.
  - p. Slanina: uvedl, že v případě, že z 5 zaměstnanců pracuje jeden lépe, tak se ostatním 4 zaměstnancům tarifní střed sníží a finanční prostředky se přidělí tomu nejlepšímu, i přesto, že všichni zaměstnanci mají v popisu pracovní činnosti stejné činnosti.



- p. Schneider: uvedl, že vedoucí zaměstnanec má v souladu s bodem 2.6 Přílohy KS přidělené finanční prostředky na tarifní středy, které následně rozdělí zaměstnancům. Možným řešením by bylo vytvoření nové profese, např. svářeč-řidič s přiřazením odpovídajícího TS, a ne uvedeným způsobem, který nabourává systém. Zopakoval, že navrhovaný text nového bodu neodpovídá terminologii.
- p. Špička: dotázal se, zda má být zaměstnanci navýšen tarifní střed proto, že odjezdí např. 2 hod. autem.
- p. Schneider: uvedl, že návrhem zaměstnavatele ale je, že příplatek náleží i zaměstnanci, který neodjezdí ani minutu za měsíc. Z tohoto důvodu se dotazoval, kdo navrhovaný text napsal.
- p. Krejčí: uvedl, že se jedná o prvotní návrh zaměstnavatele, o kterém může být dále jednáno.
- p. Schneider: uvedl, že podstatou je, že se jedná o rozpor z důvodu nevyčíslení ekonomické náročnosti.
- p. Krejčí: bude předloženo.
- p. Schneider: uvedl, že problém není jen v JDCT. Z pohledu zástupců OO nebylo učiněno nic k tomu, aby se problematika vyřešila v rámci celého DP. Na 800000 – úsek technický – Metro zaměstnancům, kteří řídí služební silniční motorové vozidlo, přiznali tarifní mzdu nad tarifní střed a nepřiznali tarifní mzdu alespoň na střed těm zaměstnancům, co neřídí. Požádal o prověření a podání návrhu za stranu zaměstnavatele, který se bude týkat systémového řešení v rámci celého DP.
- p. Špička: konstatoval rozpor na znění textu bodu.

#### Rozpor mezi zaměstnavatelem a OO.

- **Nový návrh OO do Přílohy KS – navýšení příplatků, které nebyly navýšeny od 1. 4. 2023**

- p. Schneider: uvedl, že se nejedná o text nového bodu, ale o upozornění, že dle shody z KV o návrhu Dodatku č. 3 ke Kolektivní smlouvě Dopravního podniku, hl. m. Prahy, akciová společnost, uzavřené na období od 1. 1. 2022 do 31. 12. 2026 (dále jen „Dodatek č. 3“) by mělo od 1. 1. 2024 dojít k navýšení výše příplatků, které nebyly navýšeny od 1. 4. 2023. Konstatoval, že ekonomická náročnost zdaleka nepřekročí částku 100 tis. Kč včetně zákonných odvodů za rok, přesto je ve vyjádření zaměstnavatele vyčíslení ekonomické náročnosti cca 173 000 tis. Kč. Dále upozornil, že v rámci KV o Dodatku č. 3 bylo konstatováno, že příplatek dle bodu 4.24 není využíván, přesto nebylo zaměstnavatelem navrženo jeho zrušení.
- p. Krejčí: uvedl, že v návrhu zástupců OO je požadováno navýšení těch příplatků, které nebyly navýšeny od 1. 4. 2023, nikoli které jsou vyjádřeny nominální hodnotou. Z toho důvodu bylo zjištěno tak vysoké vyčíslení ekonomické náročnosti.
- p. Schneider: poděkoval za vysvětlení a upřesnil, že se jednalo pouze o příplatky dle bodů 4.14 a 4.17, které byly zaměstnavatelem navrženy zrušit a 4.24, který sice není dle zaměstnavatele využíván, ale nebyl navržen na zrušení. Dále se jedná o příplatky dle bodů 4.32, 4.33 a 4.34 Přílohy KS.
- p. Krejčí: konstatoval, že vyčíslení bude předloženo na příští kolo KV.
- p. Špička: konstatoval rozpor na znění textu bodu.

#### Rozpor mezi zaměstnavatelem a OO.

Z jednání byl vyhotoven záznam, jehož originál byl potvrzen podpisy zúčastněných zástupců obou jednajících stran.

**Další kolo kolektivního vyjednávání se uskuteční dne 18. 10. 2023 od 9.00 hod. ve velké zasedací místnosti Konferenčního centra Sokolovská 42/217, Praha 9.**

V Praze dne: 10. 8. 2023

Zapsali: J. Kautská, F. Sklenička